**Equipe Avaliadora: Grupo 7 – Adriano Vale, Ary Farah, Vinicius Dorneles + Lucas Barozzi**

**Equipe Avaliada: Grupo 10 – Ícaro Kuchanovicz, Lucas Utrabo**

| **Itens a serem avaliados** | **Considerações** | **Itens faltantes ou incompletos** | **Itens representados incorretamente** |
| --- | --- | --- | --- |
| Classes | - Falta a Classe Sugestao  - A Classe PessoaExterna poderia ser representada através de uma subclasse junto com outra subclasse “Funcionario” de uma superclasse “Pessoa”  - Acredito que a classe Emissor e Administrador seria a mesma | * Sugestao | * PessoaExterna * Administrador |
| Associações | - Sentimos falta de alguns nomes para associações | * Nomes para associações |  |
| Multiplicidades | - As associações entre Funionario/Participante e Participante/PessoaExterna estão sem multiplicidade |  | * Funionario/Participante * Participante/PessoaExterna |
| Operações | - As funções “emitirAta()” e “selecionar” deveriam ser representadas somente na classe Ata. |  | * emitirAta() * selecionar() |
| Outros | -Tivera alguns atributos repetidos que poderiam ser reaproveitados com uma herança (PessoaExterna e Funcionario) |  |  |

A equipe avaliadora deve analisar a diagrama de classes quanto a identificação e representação de todos os elementos necessários para o cenário apresentado. Caso sejam identificadas falhas por falta de identificação, ou por representação incorreta deverão ser explicados e listados nas devidas colunas.

O nosso diagrama poderia ter algumas melhorias também, como por exemplo o Tipo da classe, que foi representado como um atributo boolean da Classe Ata e poderia ser melhor explorado.

Acredito que nossa representação de Agregação entre Ata/Emissor está errada.

Nossa multiplicidade entre Setor/Ata deveria ser 1..\* ao invés de 0..\*